



Kreislaufwirtschaft und soziale Ungleichheit

FH-Prof. Dr. Lukas Richter

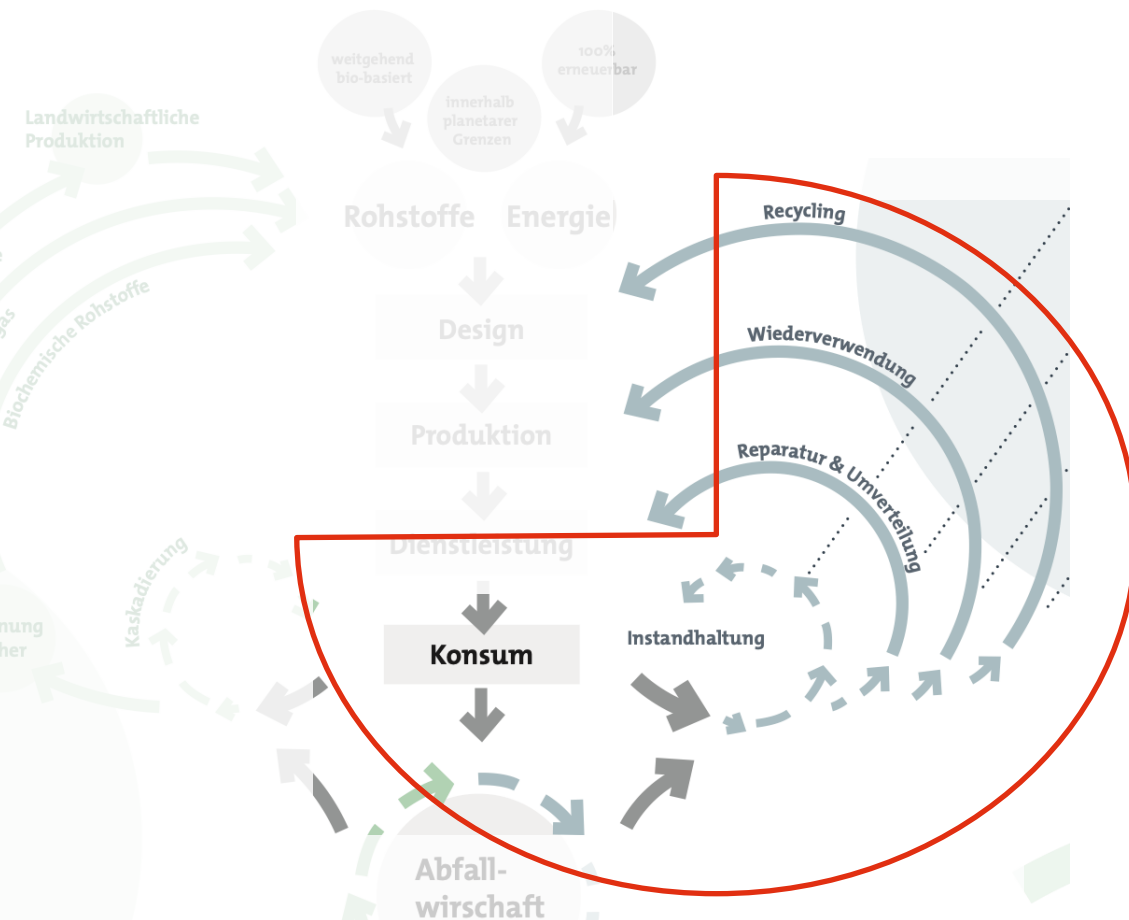


Fazit zum Start

1. Kreislaufwirtschaft kann gelingen, wenn der **Mensch mitgedacht** und eine sozial-ökologische Haltung eingenommen wird.
2. Kreislaufwirtschaft kann gelingen, wenn sie für Menschen **zugänglich** und **leistbar** ist.
3. Kreislaufwirtschaft kann gelingen, wenn sie sozial gerecht **nachhaltiges Handeln ermöglicht**.

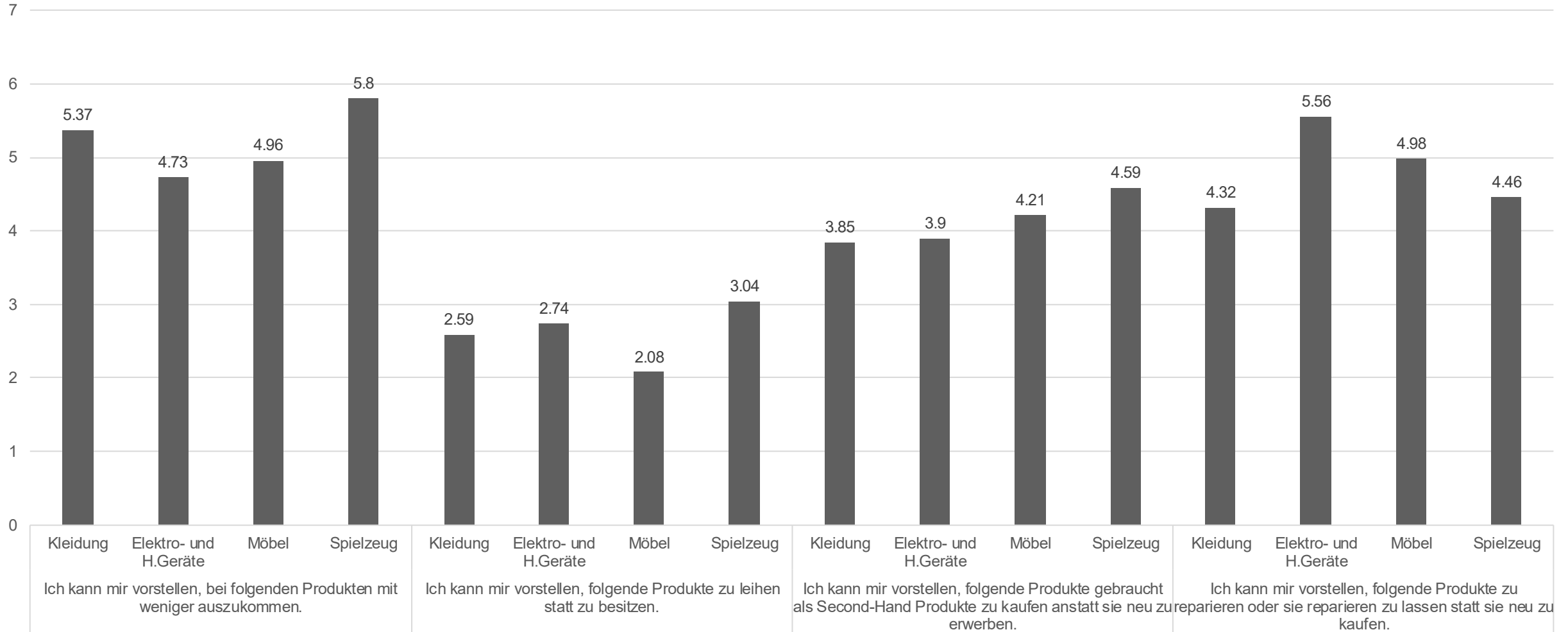
Die vorgestellten empirischen Ergebnisse basieren wesentlich auf dem Forschungsprojekt „Anderluh, A., Moser, M., Pellegrini, T., Richter, L., Zahra, M., Hackl, R., Raffler, C., & Sempoch, C. (2023). *CE4ALL - Kreislaufwirtschaft für alle. Incentives, Enabler und Inhibitoren für einen nachhaltigen Konsum*. Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (BMK). https://fti-ressourcenwende.at/resources/pdf/schriftenreihe-2023-2_ce4all.pdf und dem Journalartikel „Richter, L., & Khattab, M. Q. (2025). Circular economy and ecologically sustainable behaviour in the light of financial constraints: Quantitative results from Austria. *Frontiers in Sustainability*, 6, 1570573. <https://doi.org/10.3389/frsus.2025.1570573>“

Ein Ankerpunkt – Konsument*in

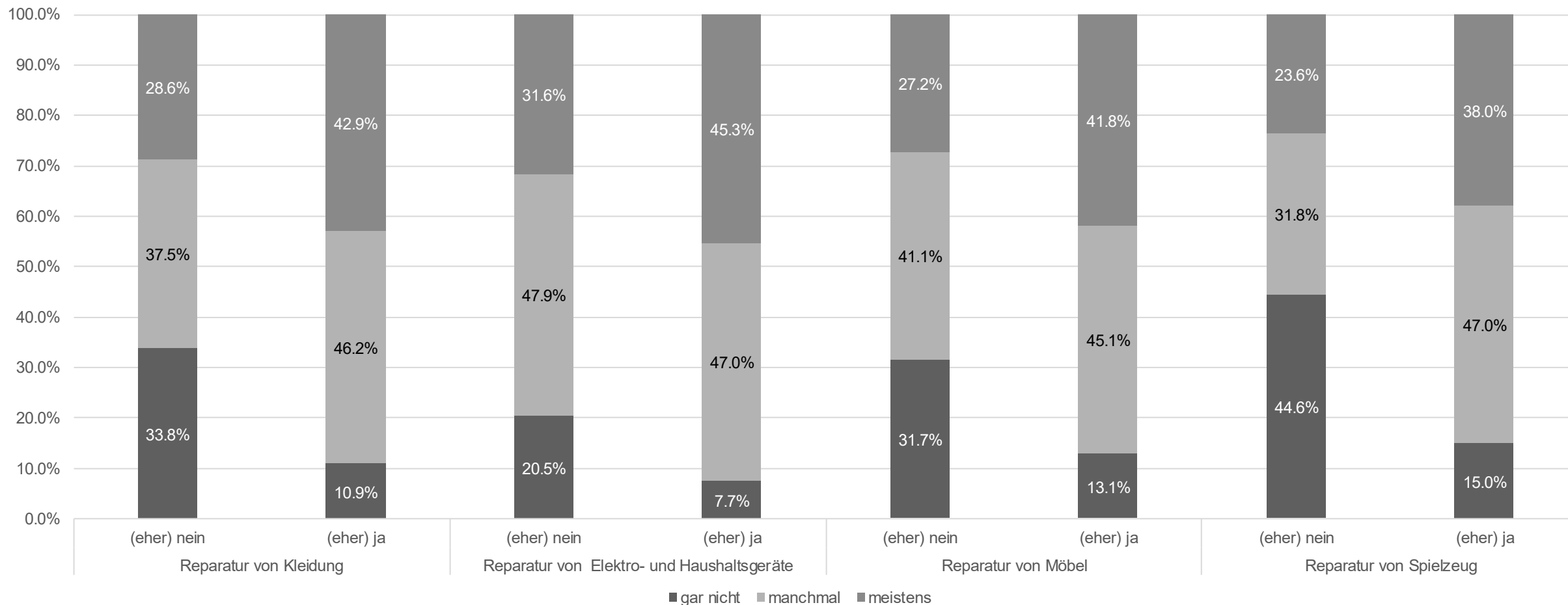


„Eine Kreislaufwirtschaft bezeichnet ein Wirtschaftssystem, das auf Geschäftsmodellen basiert, welche das Konzept des „End-of-Life“ durch die Reduzierung, alternative Wiederverwendung, das Recycling und die Rückgewinnung von Materialien in Produktions-, Vertriebs- und Konsumprozessen ersetzen und somit auf der **Mikroebene** (Produkte, Unternehmen, **Konsument*innen**), auf der Mesoebene (Öko-Industrieparks) und auf der Makroebene (Stadt, Region, Nation und darüber hinaus) wirkt, mit dem Ziel, eine nachhaltige Entwicklung zu erreichen, was die Schaffung von Umweltqualität, wirtschaftlichem Wohlstand und sozialer Gerechtigkeit zum Wohle heutiger und künftiger Generationen beinhaltet“ (Kirchherr et al. 2017, S. 223f.)

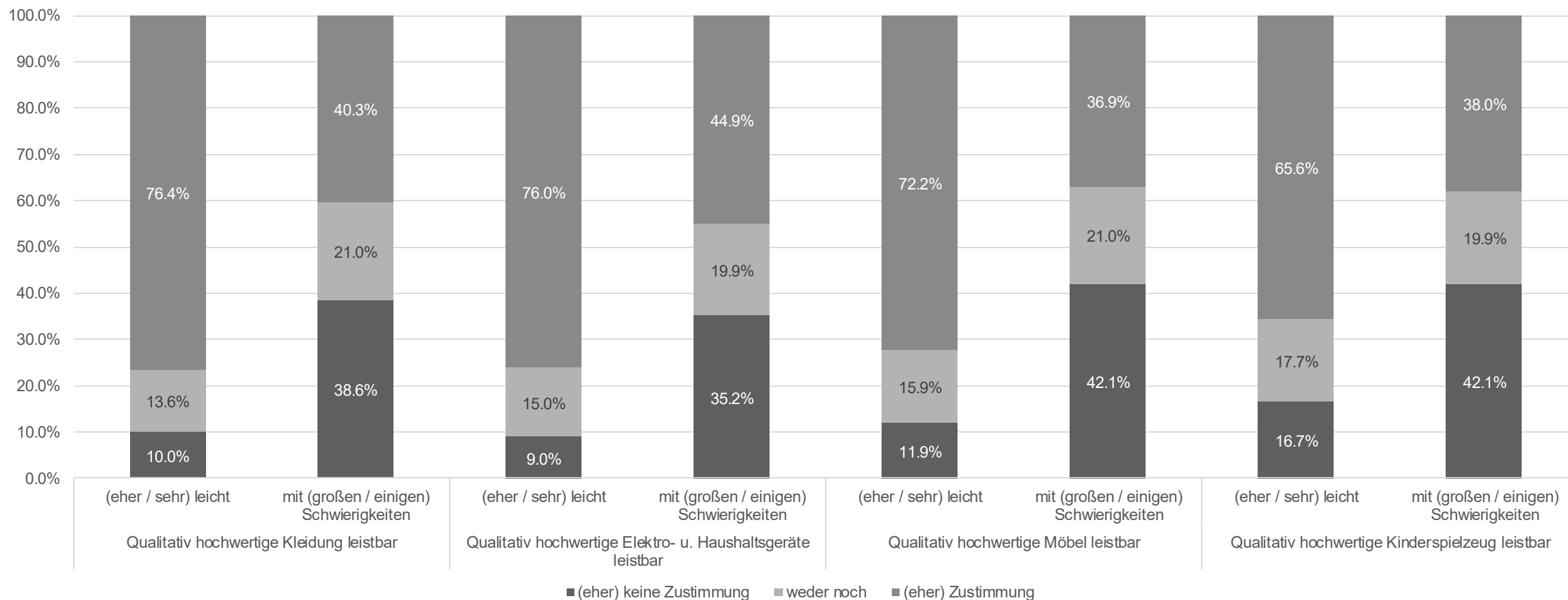
Akzeptanz



Reparaturen aus finanziellen Gründen



Auslangen mit dem Einkommen



	Second Hand			Teilen	Reparieren	
	Kleidung	Elektrogeräte	Spielzeug	Spielzeug	Spielzeug	elektronische Geräte
Finanziell über die Runden kommen (Ref: eher/sehr leicht)						
(einige/große) Schwierigkeiten	1,38*	1,39*	1,54**	1,33*	1,48*	0,89
Bereitschaft (Ref. eher nicht)						
weder noch	2,98**	2,76**	2,17**	2,52**	3,19**	3,23**
eher vorhanden	8,95**	6,36**	4,33**	2,98**	5,14**	6,19**
Zugänglichkeit (Ref. relativ gering)						
mittel	1,53*	1,52**	1,56*	1,55**	1,22	1,91*
eher hoch	2,67**	3,18**	2,29**	2,94**	3,06*	2,81**
Umweltbewusstsein (Ref. eher niedrig)						
mittel	1,08	1	0,86	1,07	0,93	0,65
eher hoch	0,86	0,85	0,76	1,17	0,73	1,13
Höchster Bildungsabschluss (Ref. ISCED 0–2)						
ISCED 3–4	1,7	1,36	1,29	0,98	1,51	1,97*
ISCED 5–8	1,36	1,47	1,3	1,03	1,54	1,81
Geschlecht (Ref. männlich)						
weiblich	1,28	0,87	0,92	0,83	0,92	1,43
Alter (Ref. < 30)						
30–44	1,13	0,96	1,05	0,85	0,81	2,07*
45–64	1,12	0,93	1,08	0,93	0,75	2,08*
65+	1,43	1,4	1,09	1,2	0,57*	1,81
χ^2 /df/p	267,462 / 13 / <0,001	232,554 / 13 / <0,001	146,641 / 13 / <0,001	118,455 / 13 / <0,001	165,928 / 13 / <0,001	114,233 / 13 / <0,001
Nagelkerkes R²	0,322	0,283	0,187	0,150	0,210	0,194
Hosmer-Lemeshow	p = 0,141	p = 0,558	p = 0,082	p = 0,314	p = 0,902	p = 0,849
n	1,001	1,001	1,001	1,001	1,001	1,001

Anmerkung: Es werden Odds-Ratios angegeben. Fettgedruckte Werte mit * sind bei $p < 0,05$ signifikant; ** bei $p < 0,01$; fettgedruckte Werte ohne * sind bei $p < 0,1$ signifikant.

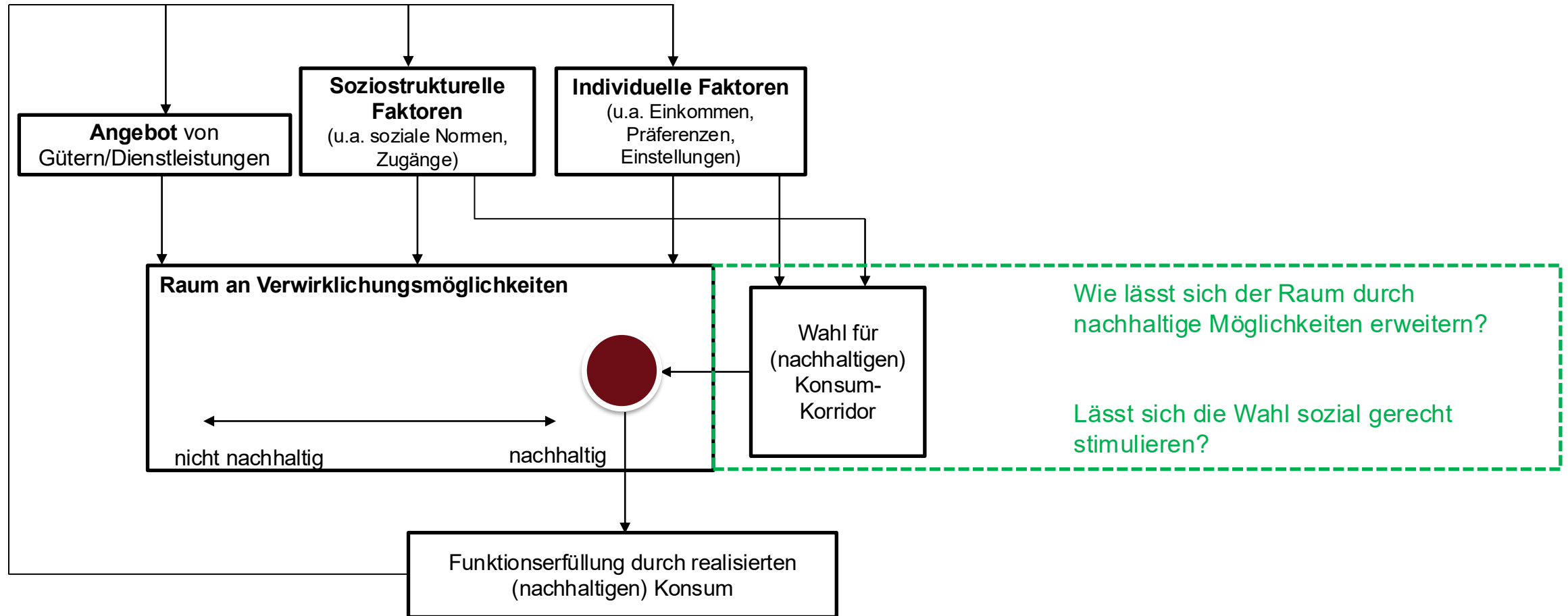


Prädiktoren der Umsetzung

	Reduzieren	Teilen	Second Hand	Reparieren
Kleidung	Bereitschaft Bildung	Bereitschaft Zugänglichkeit Alter	finanzielle Belastung Bereitschaft Zugänglichkeit	Bereitschaft Zugänglichkeit Bildung
elektronische Geräte	Bereitschaft	Bereitschaft Zugänglichkeit Alter	finanzielle Belastung Bereitschaft Zugänglichkeit	Bereitschaft Zugänglichkeit Bildung Alter
Möbel	Bereitschaft Alter	Bereitschaft Zugänglichkeit	Bereitschaft Zugänglichkeit Bildung	Bereitschaft Bildung
Spielzeug	Bereitschaft	finanzielle Belastung Bereitschaft Zugänglichkeit	finanzielle Belastung Bereitschaft Zugänglichkeit	finanzielle Belastung Bereitschaft Zugänglichkeit Alter

Anmerkung: Prädiktoren mit $p < 0,05$

Nachhaltiges Handeln ermöglichen



Gedanken zum Schluss

Kreislaufwirtschaft ist aus Perspektive der Konsument*innen multidimensional und ein politisches Querschnittsthema.

Die Annahme von Strategien hängt von einer Vielzahl an Faktoren ab: von Missverstehen (Weelden et al. 2016), Vertrauen, Leistbarkeit und Sicherheit (Cherry et al. 2018), persönlichen Fertigkeiten, Zeit und Aufwand (Ackermann et al. 2018), Informiertheit über Umweltvorteile (Pretner et al. 2021) oder sozialer Erwünschtheit (Borrello et al. 2020) – zusammenfassend geht es um **persönliche, produktbezogene, relationale** (Person-Produkt-Beziehung) und **kontextuelle** (u.a. soziokulturelle und situationale) Faktoren.

Sozioökonomische Ungleichheiten schlagen sich in der Zugänglichkeit zur bzw. in Partizipationsmöglichkeiten der Kreislaufwirtschaft nieder.

Literatur



- Ackermann, L., Mugge, R., & Schoormans, J. (2018). Consumers' perspective on product care: An exploratory study of motivators, ability factors, and triggers. *Journal of Cleaner Production*, 183, 380–391. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.02.099>
- Anderluh, A., Moser, M., Pellegrini, T., Richter, L., Zahra, M., Hackl, R., Raffler, C., & Sempoch, C. (2023). *CE4ALL - Kreislaufwirtschaft für alle: Incentives, Enabler und Inhibitoren für einen nachhaltigen Konsum* (Berichte aus Energie- und Umweltforschung). BMK. https://nachhaltigwirtschaften.at/resources/klw_pdf/schriftenreihe-2023-2_ce4all.pdf
- Borrello, M., Pascucci, S., Caracciolo, F., Lombardi, A., & Cembalo, L. (2020). Consumers are willing to participate in circular business models: A practice theory perspective to food provisioning. *Journal of Cleaner Production*, 259, 121013. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121013>
- Cherry, C., Scott, K., Barrett, J., & Pidgeon, N. (2018). Public acceptance of resource-efficiency strategies to mitigate climate change. *Nature Climate Change*, 8(11), Artikel 11. <https://doi.org/10.1038/s41558-018-0298-3>
- Kirchherr, J., Reike, D., & Hekkert, M. (2017). Conceptualizing the circular economy: An analysis of 114 definitions. *Resources, Conservation and Recycling*, 127, 221–232. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2017.09.005>
- Pretner, G., Darnall, N., Testa, F., & Iraldo, F. (2021). Are consumers willing to pay for circular products? The role of recycled and second-hand attributes, messaging, and third-party certification. *Resources, Conservation and Recycling*, 175, 105888. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2021.105888>
- Richter, L., & Khattab, M. Q. (2025). Circular economy and ecologically sustainable behaviour in the light of financial constraints: Quantitative results from Austria. *Frontiers in Sustainability*, 6, 1570573. <https://doi.org/10.3389/frsus.2025.1570573>
- Weelden, E. van, Mugge, R., & Bakker, C. (2016). Paving the way towards circular consumption: Exploring consumer acceptance of refurbished mobile phones in the Dutch market. *Journal of Cleaner Production*, 113, 743–754. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.11.065>